

ПРОБЛЕМИ
НА ПРАБЪЛГАРСКАТА
ИСТОРИЯ
И КУЛТУРА



Втора международна среща
по прабългарска археология
Шумен, 1986

ПРОБЛЕМИ НА ПРАБЪЛГАРСКАТА ИСТОРИЯ И КУЛТУРА

В настоящия сборник са представени докладите и съобщенията, произлизащи от чужбина, които са резултат от различните срещи по различните години. В настоящия сборник са представени докладите и съобщенията, произлизащи от чужбина, които са резултат от различните срещи по различните години.

В настоящия сборник са представени докладите и съобщенията, произлизащи от чужбина, които са резултат от различните срещи по различните години.

В настоящия сборник са представени докладите и съобщенията, произлизащи от чужбина, които са резултат от различните срещи по различните години.

В настоящия сборник са представени докладите и съобщенията, произлизащи от чужбина, които са резултат от различните срещи по различните години.

От редколегията



София 1989
Издателство на Българската академия на науките

НАЗ МНА БН ПМННО ©
ТОЖИВГУБ В/З
1989

ИЗДАНИЕ 1989
ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО
НА БЪЛГАРСКОТО МЕДИЦИНСКО СЪОБЩЕСТВО

Редколегия: чл.кор.Веселин Бешевлиев, ст.н.с.Тотю Тотев,
ст.н.с.Рашо Рашев, ст.н.с.Станислав Станилов

Отговорен редактор: ст.н.с.Р.Рашев.

© Филиал на АИМ БАН
с/а Jusautor
1989



Септември 1989

Издательство на Българската академия на науките

ANFANG, ENTWICKLUNG UND PROBLEME BZW.
AUFGABEN DER UNTERSUCHUNGEN
ÜBER DIE PROTOBULGAREN (ÜBERBLICK)
Veselin Besevliev (VRS)

Der Anfang der Untersuchungen über die Protobulgaren fällt mit dem Beginn der ersten, kurzen Versuche die Geschichte des bulgarischen Volkes überhaupt dargestellt zu werden zusammen. Die Grundfrage war hier die Bestimmung der ethnischen Zugehörigkeit der Vorfahren des bulgarischen Staates zwischen der Donau und dem

В настоящия сборник са включени докладите от Втората международна среща по прабългарска археология, състояла се в Шумен на 21-23 октомври 1986 г. Към тях са добавени и докладите на четирима автори от чужбина (Й.Вернер, М.Комша, И.Къзласов и И.Баранов), които по различни причини не успяха лично да присъстват на срещата.

Подреждането на докладите по групи отразява основните проблеми, поставени за разглеждане на срещата: произход и ранна история на прабългарите, етнокултурни контакти, погребален обряд, писменост, култова и жилищна архитектура, изкуство и религия. Особена стойност имат докладите и съобщенията посветени на погребалния обряд. В сборника се обнародват първите предварителни съобщения за проучваните през последните години ранносредновековни езически некрополи (Топола, Ножарево, Черна, Балчик, Хитово).

Редколегията изразява надежда, че сборникът ще привлече вниманието не само на археолозите-медиевисти, но и на по-широк кръг от специалисти по проблемите на ранното средновековие, както и на историци на културата, изкуството и религията.

От редколегията

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

VESELIN BESEVLIEV (VRB). Entwicklung und Probleme bzw. Aufgaben der Untersuchungen über die Protobulgaren (Ein Überblick)	7
JOACHIM WERNER (BRD). Der Schatz eines awarischen Kagans des 7. Jahrhunderts aus Vrap (Albanien)	19
ДИМИТЪР Ил.ДИМИТРОВ (НРБ). Прабългарските племена в Източна и Централна Европа.	32
АЛЬФРЕД ХАСАНОВИЧ ХАЛИКОВ (СССР). Протоболгары и прото-венгры в Средном Поволжье и Нижнем Прикамье	55
МУРАД ГАДЖИЕВИЧ МАГОМЕДОВ (СССР). Булгары и страна Берсилия	66
MARIA COMŞA (RUMANIEN). Betrachtungen über das Diadem von Balteni im Zusammenhang mit Ereignissen der Jahre 670-680	77
ЙОАХИМ ХЕННИНГ (ГДР). Восточное по происхождению оружие и снаряжение всадников вкладах сельскохозяйственных железных изделий в Юго-Восточной Европе (VIII-X вв.)	87
БЕЛА МИКЛОШ СЪОКЕ (ВЕНГРИЯ). О северной границе Первого болгарского государства в IX веке	105
ЙОЖЕФ СЕНТПЕТЕРИ (ВЕНГРИЯ). О позднеаварских и ранне-болгарских связях	117
МАРГАРИТА ВАКЛИНОВА (НРБ). Погребение от епохата на Великото преселение на народите	129
UWE FIEDLER (Berlin-West). Die Grablegen der Protobulgaren an der unteren Donau.	143
ИГОРЬ АВЕНИРОВИЧ БАРАНОВ (СССР). Грунтовые могильники второй половины VII-X вв. в Крыму	159
ВАЛЕРИИ СЕРГЕЕВИЧ ФЛЕРОВ (СССР). Обряд обезвреживания у праболгар (предварительное сообщение)	177
ЛЮДМИЛА ДОНЧЕВА-ПЕТКОВА, СТЕФКА АНГЕЛОВА, ВАЛЕРИ ЙОТОВ (НРБ). Раннесредновековният некропол при с.Топола, Толбухински окръг (предварително съобщение).	187
ИВАН ВАСИЛЧИН (НРБ). Двубряден езически раннобългарски некропол при с.Черна, Толбухински окръг	198
РАШО РАШЕВ, СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ (НРБ). Раннесредновековный могильник у с.Ножарево, Силистренский округ (предварительное сообщение)	214

ВАЛЕРИ ЙОТОВ (НРБ). Раннобългарски некропол при с.Хитово, Толбухински окръг.	221
МАРИН ДИМИТРОВ (НРБ). Ранносредновековен двуобряден некропол при Балчик (проучвания през 1984 и 1986 г.).	231
ДИМИТЪР СТАНЧЕВ (НРБ). Прабългарски компоненти в погребалния обряд и инвентара на ранносредновековните некрополи от Русенско.	241
ИГОРЬ ЛЕОНИДОВИЧ КЫЗЛАСОВ (СССР). Древнетюркская руническая письменность Восточной Европы (Новые аспекты изучения)	255
ИШТВАН ЭРДЕЛИ (ВЕНГРИЯ) Новейшая руническая надпись из Венгрии.	263
ЖИВКО АЛАДЖОВ (НРБ). Опыт за определяне на знаците от прабългарските некрополи в структурно и хронологическо отношение	269
ТОДОР БАЛАБАНОВ (НРБ). Новооткрити ранносредновековни селища в околностите на Плиска	275
РАШО РАШЕВ, ВАЛЕНТИНА ДОЧЕВА (НРБ). Юртообразна постройка от Плиска.	291
СТЕФАН БОЯДЖИЕВ (НРБ). Архитектурата на прабългарските храмове.	314
СТОЙЧО БОНЕВ (НРБ). За архитектурния облик на прабългарските езически храмове.	328
ПАВЕЛ ГЕОРГИЕВ (НРБ). Големият езически храм в Плиска	338
ЕВГЕНИЯ СИМОНОВА (ВЕНГРИЯ). Уникальные и редко встречающиеся металлические предметы из позднеаварского могильника Топонар	355
ТОТЮ ТОТЕВ (НРБ). За една група метални печатчета-амулет от Преслав	365
ДИМИТЪР ОВЧАРОВ (НРБ). Изобразително-композиционни проблеми на средновековните рисунки-графити.	378
ИВАН ЙОРДАНОВ (НРБ). Още веднъж за моливдовулите на Йоан Багатур.	390
СТОЯН ВИТЛЯНОВ (НРБ). За украсата на старобългарската конска амуниция от Велики Преслав.	400
КОНСТАНТИН ТОТЕВ (НРБ). Ранносредновековен сребърен амулет от с.Върбовка, Великотърновски окръг.	411
БОРИС СИМЕОНОВ (НРБ). Относно тотемизма на прабългарите	417

НИКОЛАЙ ОВЧАРОВ (НРБ). Съществувала ли е богинята Умай в прабългарския Пантеон?	430
ЙОРДАН АЛЕКСИЕВ (НРБ). Изображение на шаман върху средновековен съд от Царевец във Велико Търново.	440
ЙАСИФ МОРОЗ (НРБ). Към въпроса за семантиката на лъка и стрелата при древните българи.	448
РАШО РАШЕВ (НРБ). Втората международна среща по прабългарска археология – задачи, разисквания, изводи	459

О ПОЗДНЕАВАРСКИХ И РАННЕБОЛГАРСКИХ СВЯЗЯХ*

Йожеф Сентпетери (Венгрия)

На рубеже VIII – IX вв. аварская держава в Карпатском бассейне в результате внутренних и внешних причин оказалась в ситуации кризиса. В противоположность централизованному управлению во время существования раннеаварского каганата (567 – 670/680 г.) в поздний период (680 – 805) власть оказалась в руках многих. Письменные источники упоминают рядом с каганом новые группы привилегированных лиц. В это время мы впервые встречаемся с именами югуррус, тудун и более низкого ранга тарханами. Это разделение власти во второй половине VIII века привело к обостренной внутренней войне. В 795 году сам каган и следующий за ним по рангу югуррус стали жертвами братоубийственной борьбы¹.

Внутренняя раздробленность привела к военному ослаблению которому в то же время способствовал и рост внешней опасности. В это время страна оказалась в сфере интересов державы Каролингов, протянувшейся на восток, и постоянно усилившегося болгарского государства. С 791 по 803 год следуют друг за другом военные походы франков, а затем нападения Крума и Омуртага, болгарских ханов, сломили аварское сопротивление, большая часть слоя благородных была уничтожена, что привело к распаду государственной администрации и политического устройства². В связи с этим в данной работе мною рассматриваются аваро-болгарские отношения³. Кратко очертив более ранние этапы их истории, переплетенные друг с другом, переходу к исследованию устройства военной организации авар, противостоящей болгарским войскам и в связи с этим рассматриваю каково же могло быть вооружение воина начало IX в.?

Как авары, так и болгары по своему этническому составу были очень смешанными⁴. Отношения между ними отличались многогранностью, начиная с появления ранних авар в Европе (557 г.) и кончая войнами между двумя государственным объединениями (803 – 831), их связывало множество нитей. Их историю я разделяю на четыре периода:

* Свою статью я посвящаю памяти профессора Гезы Фехера (1890 – 1955 гг.) который своими трудами в большой степени способствовал выявлению и вскрытию связей аварского, болгарского и венгерского народов.

1. 568 - 630 г.
2. 631 - 670/680 г.
3. 680 - 803 г.
4. 803 - 831 г.

Первый период приходится на существование раннеаварского каганата, возглавляемого династией Баяна. Согласно письменным источникам, болгарские племена переселились в Восточную Европу из Азии около 463 г. Временем их появления в южной части Pannonia Secunda, в междуречье Дравы и Савы, можно уже считать VI в.⁵. Жившие в Подунавье сарагуры⁶ как вспомогательные силы вместе с переселившимися кутургурами могли составлять болгарскую часть аварского войска при занятии Карпатского бассейна ранними аварами в 567 - 568 гг. Среди них находилось 10 000 кутургур, посланных каганом Баяном в 567 году для опустошения Далмации и их потомки принимали участие в безуспешной осаде Константинополя в 626 году⁷.

Второй период характеризуется противоречивыми данными исторических и археологических источников. Письменные источники упоминают о том, что после 631 г. разразилась внутренняя война между аварами и болгарами за обладания властью кагана. Потерпевшие разгром болгары вместе с семьями в количестве 9000 человек бежали к франкскому королю Дагоберту, который в заключение в Баварии устроил кровавую резню и лишь небольшая часть их спаслась к венедам, а затем к лангобардам в Италию.

Археологические находки, однако, свидетельствуют о том, что в это время последовала такая смена власти (?), которая привела к перенесению раннекаганской столицы⁸ из Паннонии в междуречье Дуная и Тисы и знаки отличия (власти) правящего слоя становятся аналогичными знакам инвеституры верхушки понтийского государства болгар, создающегося в это время и руководимого ханом Кувратом (т.н. круг памятников с псевдопряжками: в Венгрии - местонахождения Тепе, Кунсентмиклош-Бабонь, Боча; в Южной России - Малая Перещепина, Келегейские хутора⁹; в Болгарии - Ветрен, который, будучи случайной находкой, сопряжен с проблемами хронологии¹⁰. При интерпретации письменных источников и археологического материала для разрешения противоречий необходимы дальнейшие исследования: можем ли мы говорить сейчас о династических или союзнических связях, или, по крайней мере, до настоящего времени неизвестной смене власти¹¹?

Третий период - исследование объясняется путем согласования данных исторических и имеющегося археологического материала¹². Согласно легенде, одновременно с занятием болгарами Нижнего Подунавья

под руководством Аспаруха четвертый сын хана Кубрата привел свой народ в Паннонию, где он стал поданным аварского кагана, его наместником. Затем он отошел в окрестности Фессалоники, где сохранилась надпись, посвященная старшему брату (братьям) болгарского хана Тервела, на основании которой возможно отождествление личности болгарского князя с Кубером. Однако, согласно новейшей точке зрения "болгарам Кубера" в заново созданной позднеаварской державе отводится куда меньшая роль при переселении вместе со среднеазиатским "тюркско-турецким" этническим слоем, чем это предполагалось до настоящего времени¹³.

На что, однако, до сих пор не смогла указать венгерская археология, занимающаяся эпохой переселения народов это то, что характеризуемый находками вождей Озора-Игар-Дунапентеле среднеаварский ведущий слой болгарского происхождения¹⁴, вероятно, до 630 г. унаследовал орду династии Баяна вдоль южного берега озера Балатон (в окрестностях местонахождения Замаради, область Шомодь, недалеко от города Шиофок)¹⁵. Более того, предположительно на этой территории может быть локализована ставка тудуна (ранг хазарского происхождения¹⁶, местонахождение Капошвар-Топонар¹⁷, область Шомодь) личность которого может быть найдена среди потомков четвертого сына хана Кубрата. В связи с этим небезинтересно мнение, согласно которому болгарский хан Крум также происходит из "паннонских болгар"¹⁸.

Четвертый период, приходящийся на аваро-болгарскую войну¹⁹, делится на две части:

А. Во время походов болгарского хана Крума в 803 - 804 годах аварское войско было перебито "до последнего человека" и каган вместе со своими приближенными вынужден бежать на территорию, которую занимали франки. И все таки это не явилось решающей победой болгар, поскольку в походах Крума против Византии в 811 и 814 годах приняли участие воины, мобилизованные из свободных аварских степей и пустошей (*Avarorum solitudines*)²⁰. Внутри Карпатского бассейна восточные аварские земли тогда еще не были навечно захвачены болгарами.

Б. Эта задача была решена его наследником. Войско болгарского хана Омуртага в 826 г. вытеснило франков из восточной части *Pannonia Inferior*, а после разгрома изменившего им славянского племени абодритов в них остался Серемшег и Восточная Славония, области Нижней Тисы и Трансильванский бассейн, где выдвинутые вперед болгарские военные поселения осуществляли надзор над соляными шахтами в

района Мароша²¹. После смерти Омуртага его сын Маламир заключил мир с франками и благодаря этому такое политическое положение существовало в юго-восточной части Карпатского бассейна вплоть до обретения венграми родины в 895 г.

После рассмотрения политических взаимоотношений, исследуем систему позднеаварских поселений, противостоящих походам болгар в начале IX века (карта 1).

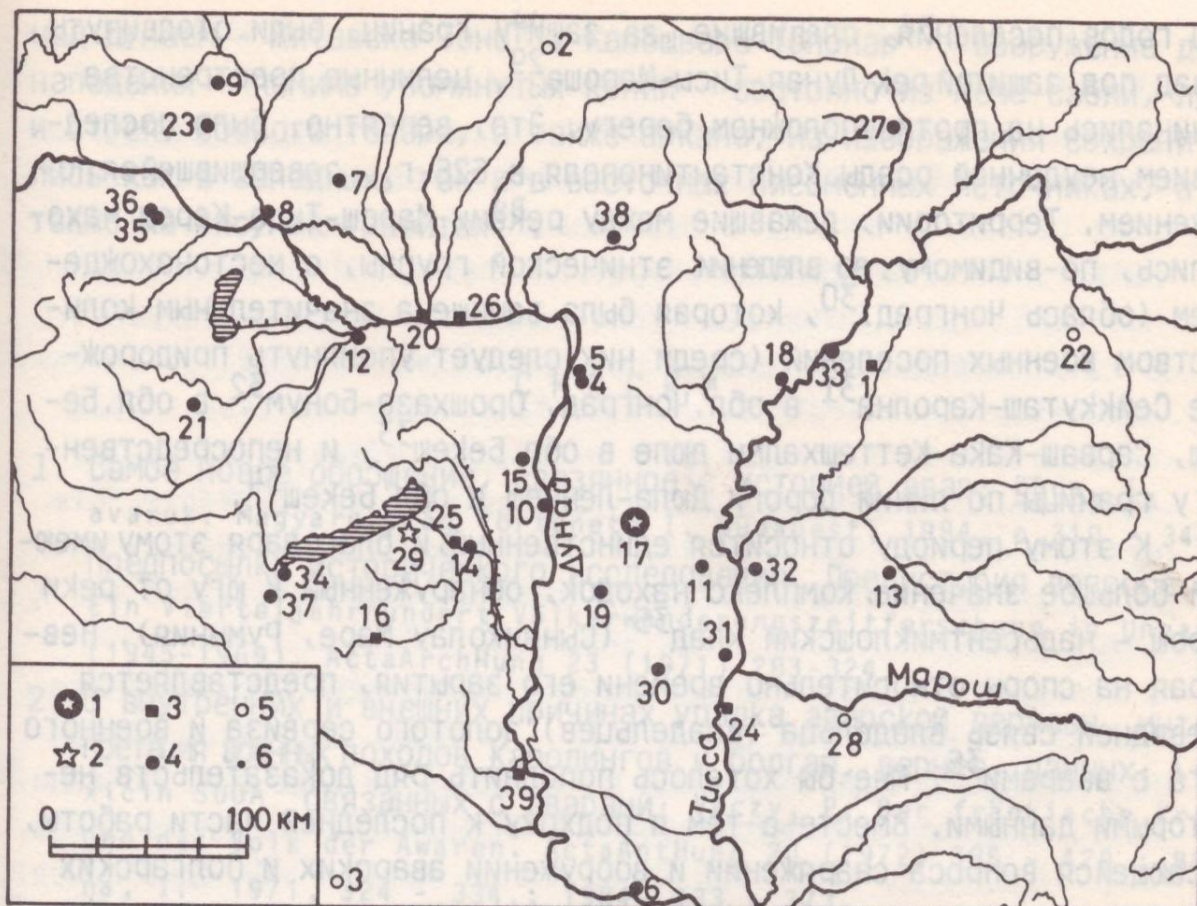
Позднеаварский каганата, характеризуемый материальной культурой, содержащей в себе литые предметы с грифоно-лозовым орнаментом, в конце VIII в. на основании известных до настоящего времени археологических находок располагал следующими центрами правления.

Центр кагана, начиная уже с 630 г. вероятно находился в близлежащих окрестностях современного города Кечкемет, в междуречье Дуная и Тисы. К такому заключению я пришел на основании анализа погребений воинов, обладавших высоким рангом, которые были вскрыты в округе²².

Ставка упоминаемого в письменных источниках югурруса (если он в самом деле являлся правителем земель, находящихся в Верхней Тиссе) следует предположительно отождествлять с местонахождением Хортобадь-Аркуш²³, расположенным на северозапад от каганского центра, в области Хайду-Бихар, а ставка тудуна - с местонахождением Капошвар-Топонар²⁴ (область Шомодь), защищавшая южную часть Задунавья. Правитель западного края (тархан?) со своим непосредственным окружением мог быть погребен в грунтовом могильнике, находящемся около г. Комарно (Комаром) в Чехословакии²⁵, а правитель северного края (тархан?) по-видимому мог жить поблизости Радван над Дунаем - Житавска Тонь (Дунарадвань-Житвате) в Чехословакии²⁶.

Непосредственная защита и безопасность окраин аварской державы обеспечивалась системой пограничных военных поселений, расположенных на определенном расстоянии друг от друга. Внешние границы территории покрывала незаселенная целина²⁷, а внутренние области, как это видно на карте наиболее значительных археологических местонахождений оружия, заполняла многосторонняя разветвленная система обороны. Один из характерных примеров - это распространение конских захоронений с большими фаларами²⁸. Среди них значительным рангом обладали те воины, конскую узду которых украшали накладки с инкрустацией золотом и серебром.

Что касается аварской пограничной полосы, находившейся по соседству с болгарской державой, то можно установить следующее. По сравнению с пограничной линией эпохи кагана Баяна, уже начиная с



Карта 1. Видные центры позднеаварской эпохи. Легенда: 1 - предполагаемый центр кагана; 2 - предполагаемый центр наместника; 3 - региональный центр; 4 - локальный военный центр; 5 - другое важное местонахождение; 6 - местонахождение с всадником или воином.

Местонахождения: 1. Balmazújváros-Hoflőbágy-Arleus. 2. Blatnica. 3. Brestovac. 4. Budapest-Rakos-Ejtőerugos torony. 5. Budapest-Tihany-tér. 6. Celarevo / Dunacseb. 7. Cifer-Pác/Ciffer. 8. Devinská Nová Ves/Dévényuifalu. 9. Drasenhofcu (Katzelsdorf). 10. Dunaujváros (Dunapentele). 11. Gatér. 12. Győr-Jéglaverő dűlő. 13. Gyula-lencsési út. 14. Igar. 15. Ivánca. 16. Kapocvar-Toponár. 17. Kecskemét (?). 18. Kisköre-Halastő. 19. Kiskörös-Vágóhido dűlő. 20. Komarno/(Rév-) Komárom. 21. Lukácsháza-Hegyalja dűlő. 22. Mateszalka. 23. Mistelbach. 24. Novi Knezevac/Törökkanozsa. 25. Ozora. 26. Radvan nad Dunajpm nad Dunajom - Zitavská Tőn/Dunardvány-Zsitvatő. 27. Sebastovce (Valalíky-) Kassazsebes. 28. Sînnicolau Mare/Nagyszentmiklós. 29. Siőfok (?). 30. Szeged-Atikháza. 31. Szeged-Fehértő -W. 32. Szentés-Nadyhedy. 33. Tiszafüred-Majoros halom. 34. Vörs-Parkert-W. 35. Wien-Liesing. 36. Wien-Unter ST.Veit. 37. Zalakomár-desvari dűlő. 38. Zelovce/Zsély. 39. Zmajevac/Vörösmart/.

630 годов поселения, следившие за защитой границ, были отодвинуты назад под защитой рек Дуная-Тисы-Мароша²⁹, целинные пространства начинались на противоположном берегу. Это, вероятно, было последствием неудачной осады Константинополя в 626 г., завершившейся поражением. Территории, лежавшие между реками Марош-Тиса-Кереш находились, по-видимому, во владении этнической группы, с местонахождением (область Чонград)³⁰, которая была защищена значительным количеством военных поселений (среди них следует упомянуть придорожное Сейккуташ-Каролна³¹ в обл. Чонград, Орошхаза-Бонум³² в обл. Бекеш, Сарваш-Кака-Кеттешхалми дюле в обл. Бекеш³³, и непосредственно у границы по линии дороги Дюла-Ленчеш в обл. Бекеш³⁴).

К этому периоду относится единственный, и благодаря этому имеющий большое значение, комплекс находок, обнаруженный к югу от реки Марош - надьсентмиклошский клад³⁵ (Сынниколау Маре, Румыния). Невзирая на споры относительно времени его зарытия, представляется очевидной связь владельца (владельцев) золотого сервиза и военного рога с аварами³⁶. Мне бы хотелось пополнить ряд доказательств некоторыми данными. Вместе с тем я подхожу к последней части работы, касающейся вопроса снаряжении и вооружении аварских и болгарских воинов на основании изображений того времени и по археологическим данным³⁷.

Кувшин № 2 из надьсентмиклошского клада с изображением князя-победителя и на скальное изображение с триумфальной фигурой мадарского всадника являются олицетворением и одновременно с этим противопоставлением аварского каганата и болгарского ханства³⁸. Вещи материальной культуры позднеаварской эпохи и различные болгарские рисунки-графиты на кирпичах, камнях, изображения в хрониках правдиво воспроизводят для потомства образы противников. Согласно им, ведущий слой в обоих войсках был представлен тяжеловооруженной конницей, к которой примыкали легковооруженная конница и пешие войны.

Средства защиты у военных предводителей обеспечивала пластинчатая или кольчатая кольчуга, наручные и наножные металлические накладки, железный шлем и щит³⁹. Их изображения известны на позднеаварских бляшках пояса из Балатонселлеш⁴⁰ и на паре нагрудных застежек из Модлинг-Голдене Стиега⁴¹. Железное копье-флагшток надьсентмиклошского князя в двух местах имеет отверстия. Аналогичная редкая находка также обнаружена в Топонаре, местонахождение, которой, вероятно, можно считать ставкой тудуна⁴². Конскую узду с фаларами дополняет налобник, который также известен в Карпатском бассейне лишь в позднеаварской среде (Девинска Нова Вес⁴³, Радвань

над Дунаем - Житавска Тонь⁴⁴, Капошварь-Топонар⁴⁵, Вооружение для нападения - помимо упомянутых копий - состояло из меча-сабли, лук и стрел, боевого топора, а также аркана. Из изображения сохранились как в западных, так и в восточных письменных источниках, а также на рисунках-графитах⁴⁶.

С Н О С К И

1. Самое новое обобщение, связанное с историей авар: Bóna, I. Az avarok. Magyarország története I. Budapest, 1984, p.310 - 346. Предпосылки исторического исследования. Предистория вопроса: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945-1969). ActaArchHung 23 (1971) 283-324.
2. О внутренних и внешних причинах упадка аварской державы, интерпретация военных походов Каролингов и болгар, вернее, данных: Lexicin SUDA связанных с аварами: Váczy, P. Der fränkische Krieg und das Volk der Awaren. ActaAnthung 20 (1972) 395 - 420.; Bóna, I. 1971, 324 - 334.; 1984, 333 - 373.
3. Обобщающе об аваро-болгарских связях: Simonyi, D. A pannoniai bolgárok és a magyarság kialakulása. - In: Tanulmányok a bolgár-magyar kapcsolak köréből a bolgar állam megalapításának 1300 évfordulőjára. Budapest, 1981, 71 - 88, 73 - 84. Археологические аспекты теории: Simonyi, D. Pannoniai bolgárok és bolgárok. ArchErt 91 (1964) 194 - 200; Критическая интерпретация: Bóna, I. 1971, 301 - 303; Vékony, G. Onogurok a Kárpát-medencében. Szolnok megyei Múzeumok Evkönyve 1981/1983, Szolnok, 71 - 82; В самое время об этом вопросе: Erdélyi, I. Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében. Budapest, 1982, 20 - 26.
4. Об этнических отношениях, о раннеболгарской истории: История на България. Т.2. Първа българска държава. С., 1981, 23 - 208; Fodor, I. Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrussland. Opuscula Byzantina IV (1977) Szeged.
5. Simoni, P. 1964; Bóna, I. 1971, 301 - 302.
6. Vékony, G. 1981, p.75.
7. Bóna, I. 1971, p.303.; Vékony, G. 1981, p.74. Об изменении восточных границ пояса аварской державы: Szādeczky-Karadoss, S. Ober die Wandlungen der Ostgrenze der awarischen Machtspäre. - In: Avarica. Ober die Awarengeschichte und ihre Quellen. Opus-

- cula Byzantina VIII (1986) Szeged, 153 - 162. (Это же: *Researches in Altaic Languages*. Ed. by L. Liget. Budapest, 1975.
8. Локализация столицы кагана раннего периода: Сентпетери, Й. Народ Баяна и Восточно-Римская империя (О раннеаварско-византийских связях: к вопросу о местоположении столицы династии Баяна и т.н. кестхейской культуре). Доклад для планируемой осенью 1986 года в Ленинграде конференции по византиноведению.
 9. О т.н. княжеских находках с псевдопряжками: László, G. *Etudes archéologiques sur l'histoire de la société des Avars*. *Adch Hung* 38 (1955) 219 - 232, 252 - 256, 278 - 284; Erdélyi, I. 1982, 30 - 53; Bóna, I. *A NIN. század nagy svsr leletei. Die grossen Avarenfunde des 19. Jahrhundertts. Szolnok megyei Múzeumok Evkönyve 1982-1983*, 81 - 160, 84 - 85, 118, 139, 142 - 143.
 10. В болгарской спецлитературе ветренская находка, обычно упоминаемая как наконечник ремня VIII - IX века, считается случайной находкой. Опубликованная в перевернутом виде она, по-видимому, являлась элементом поясного набора богатого князя: указ. соч. (Ласло, Д. 1955. Таб. XXXV, XXXVI, XLIII - накладка пояса). Во всяком случае датировка ее кажется поздней, завышенной; На основании упомянутых аналогий самым поздним может быть рубеж VII - VIII веков. Последнее: *История на България. Т.2.*
 11. Эта проблема впервые была поставлена: Szemtpéteri, J. *Társadalmi rétegződés az avar korszak második felében*. Докторская диссертация на соискание степени университетского доктора. Рукопись, Будапешт, Глава 1982. IV. Рабочая гипотеза о хронологии и государственных отношениях среднеаварского периода.
 12. Согласно легенде о расселении сыновей болгарского князя (Феофан, 6171, 357, II-358, 2; 359, 7-21, De Boor); Száfeczky-Kardoss, S. *Hitvalló Theophanes az avarokról*. Преподобный Феофан об аварах (*Antik Tanulmányok XVII* (1979) 146 - 147) - "четвертый и пятый перешли через Истрос или под другим именем реку Данубис; первый стал подданным кагана эварисков в Паннонии, принадлежавшей к стране авар, и там он остался со своим войском", где он повелевал болгарам, славянам и потомкам византийских пленным. Beyus, C. *Miracula Sancti Demetrii, liber II, caput 5*) Száfeczky-Kardoss, S., *Kuvrat fiának, Kubernek a törtémete és az avar kori régészeti leletanyag*. *Antik Tanulmányok XV*, 1968, 84-87. Историческая интерпретация с точки зрения археологии об археологической проекции: Bóna, I. 1971, p.287. O

- доводах против теории: Vékony, G. 1981, p.74.
13. Bóna, I. Die Awaren. Ein Reitervolk an der Mittleren Donau. - In: Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.-8. Jh. Frankfurt am Main, 1985. (Ausstellungskatalog), 15 - 16.
 14. Bóna, I. Avar. lovassir Iváncsáról. ArchLrt, 97 (1970) 243 - 263, 259 - 261.
 15. Zamárdi-Réri földek; Раскопки 1972 года: погребения !! 1 - 34; Bakay, K. Az avarkor időrendjéről. Ujabb temetők a Balaton környékén. Zur Chronologie der Awarenzeit. Neue awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgegend des Plattensees. Somogy megyei Múzeumok Közleményei 1 (1973) Kaposvár, 5 - 23 и неопубликованные раскопки Э.Бардош (Раскопки 1980 - 1984 годов: погребения №№ 35 - 533). Здесь мне хочется поблагодарить Э.Бардош за устное любезное сообщение; См. еще: Awaren in Europa, 45 - 47.
 16. О том, что часть страны тудуна граничила не с дунайской долиной Малого Альфельда, а с Италией, с прибрежной Адриатикой: Váczy, P. 1972, p.407.
 17. Местонахождение Kaposvár-Toponár-40.sz. orház, область Somogy. Частично опубликованные раскопки Ев.Симоновой (раскопочные сезоны 1968-1969 годов: 148 погребений) и Э.Бардош (раскопки 1975 и 1981 года: 67 погребений); Szimonova, E. Das spätawarenzeitliche Gräberfeld von Toponár. MittArchInst 6 (1976), Budapest, 1977, 69 - 74; Симонова, Е.Н. Некоторые аналогии находкам из аварских могильников Топонар и Фесерлак в Венгрии. КСИА АН СССР 180 (1984), 28 - 31; Bárdos, E. Avar temető Kaposvár határában. Somogy Megyei Múzeumok Közleményei 3 (1978) 13 - 65. Благодарю исследователей за возможность использования неопубликованного материала.
 18. Kürti, B. A IX. század. - In: Szeged története I. Szerk; Krisztó, G. Szeged, 1983, p.209, 316; Marchall Lang D. The Bulgarians from Pagan to the Ottoman Conquest. London, 1976, 50 - 51; Runciman, S. A History of the First Bulgarian Empire. London, 1930, 50 - 52.
 19. О военных походах франков и болгар против авар: Váczy, P. 1972; Bóna, I. 1984, p.336; Реконструкция нападения Крума на карте: Ангелов, Д., Ст.Кашев, Б.Толпанов. Българска военна история. С., 1983, с.222, ориг.57.
 20. О толковании спорного понятия "Avarirum solitudines" (ненасе-

- ленная пуста или заселенные луга?) и об аvaraх, сражающихся среди болгарских наемников: Szadeczky Kardoss, S. A kárpát-medence IX. századi történetének néhány forrásárói. Avar maradványokról szóló forráshelyek értelmezéséhez. Szegedi Bölcsész-műhely '82, 195 - 210.
21. О болгарском господстве в Трансильвании свидетельствуют не только топонимы соляных разработок (Крашшо, Брашшо, Барца), но и их кладбища (Марошкарна, Чомборд). Что касается венгерской части Альфельда (не принимая во внимание литую бронзовую фигуру всадника из Сентеша), то там нам едва известны следы точно связанные с ними. Так в отличие от того, как представляли себе ранее (см. История на България, 140 - 141), распространение болгарской державы в первой половине IX века на С-З предполагается в более узких рамках: Bóna, I. 370 - 373, К. 26.; Comsa, M. Die bulgarische Herrschaft nördlich der Donau während des IX. und X. Jh. im Lichte der archäologischen Forschungen. Dacia IV (1960) 395 - 422.
22. О позднеаварском центре кагана: Szoke, B. Az avarok hringje. Le hring des Avars. ArchErt 87 (1960) 61 - 64; Harmatta, J. Adatok az avar hrong kérdéséhez. ArchErt 87 (1960) 64 - 65; И. Бона, локализовал место аварского кринга в окрестностях погребения из Кунсентмиклошбабонь (Бона, 1984, карта 26). Об определенном мною центре поблизости г. Кечкемета: Szentpéteri, J. Az avarság fegyveres rétege. Диссертация на соискания степени кандидата исторических наук. Будапешт, 1986. Рукопись.
23. Местонахождение Hortobágy-Arkus, область Hajdu-Bihar. Неопубликованные раскопки Э.Х.Тот. Оценка: Bóna, I. 1984, p.334; Awaren in Europa, 82 - 83.
24. Ставку тудуна (одну из них) И. Бона (ниже упоминаемые) предполагает поблизости от могильников у Комарома и Житавска Тонь, отличающихся чрезвычайным богатством погребального инвентаря (Бона, И. 1984, с.344). О местонахождении Топонар в окрестностях Капошвара см. еще сноску 17.
25. Trugly, S. A komáromi avar temetők kutatástörténete. Dejiny výskumu pohrebisk z doby avarskej fíše v Komarne. Uj Mindenes Gyjtemény 4, 1985, Bratislava, 37 - 61.; Cilinská, Z. Dve pohrebiska z 8-9. storocia v Komarne. SlovArch 30, 1982, 347 - 393.
26. Radvan nad Dunajom - Zitavská Toň (Dinaradvány - Zsitvato: Budinsky-Kricka, V. Pohrebisko z doby avarskej v Zitavskej Tõni na Slovensky. SlovArch 4 (1956) 5 - 131; Cilinska, Z. Slovans-

- ko-avarské pohrebisko v Zitavskej Toni. SlovArch 11 (1963), 87 - 120; Zábojník, J. Zur horizontalen Stratigraphie des Gräberfeldes in Radvan nad Dunajom - Zitavska Tón. SlovArch, 32 (1985), 329 - 346.
27. Vékony, G. The role of a march in ethnic and political changes. ActaOrientHung 33 (1979), 301 - 314, 305 - 306.
28. Эрдели, И. Кабары (кавары) в Карпатском бассейне. - СА 1983, 174 - 181; Garam, E. Pferde- und Reiterbestattungen in der Spätawarenzeit (8.-9. Jahrhundert). - In: H.Friesinger - F.Daim, Die Bayern und ihre Nachbarn 2. Wien, 1985, 123 - 128.
29. Теорию о предполагаемой столице кагана в окрестностях Темешвара (Тимишоара, Румыния): Fettich, N. Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. StudArch III (1965), Budapest, 99 - 102 - пока археологические находки не подтверждают.
30. Л.Мадараш готовит публикацию местонахождения Szentes-Nagyhegy (Сентеш-Надьхедь), область Чонград. Благодарю его за устное сообщение.
31. Придорожное местонахождение Székkutas-kápolna dűlo Секкуташ-Каполна, область Чонград Каталин Б.Надь. О материале: Awaren in Europa, 79 - 80.
32. О местонахождении Oroshaza-Bőnum (Орошхаза-Бонум), область Бекеш: Juhász, I. Ujabb adatok az avar temetkezési szokások ismeretéhez MFME, 1969, Szeged, 147 - 149 и любезное устное сообщение. См. еще: Awaren in Europa, p.79.
33. Szarvas-Káka-Kettűshalmi dűlo-Nr.108 (область Бекеш): Szabó János, G. Das Weiterleben des Spätawarentums aus dem Alföld im X. Jahrhundert. MFME, 1964 - 1965 (1966), Szeged, 61 - 71.
34. Gyula-Lencsési ut: Fettich, N. Őntött phalerák a lovasnomádok magyarországi régészeti hagyatékában. Gegossene Bronzephaleræ im archäologischen Nachlass der Reiternomaden von Ungarn. ArchErt XLII (1928), 114 - 127, 317 - 321.
35. Подробная оценка и история вопроса надьсент-миклошского клада: Mavrodinov, N. Le Trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. Arch Hung XXIX (1943); László, G., I.Rácz. Der Goldschatz von Nagyszentmiklós. Budapest, 1983.
36. О дискуссии относительно хронологии клада и о связи с аварами: Бона, И. 1984, 344 - 346.
37. Первым постоянным исследователем круга вопросов был: Фехерь, Г. Военното дело на прабългарите. С., 1938. Последнее обобщение по военной истории болгар: Ангелов Кашев Чолпанов, 1983.

38. Это сравнение Геза Фехер много раз приводил в своих работах: Fehér, G. A madarai lovas-szikladormi és ostörténeti vonatkozások. Ethnographia 38 (1927), Budapest, 16 - 29. A bolgar-török műveltség emlékei és magyar történeti vonatkozásaik. Les monuments de la culture Protobulgare et leurs relations Hongroises. ArchHung VII (1931), Fehér, G. 1938, 47 - 50.
39. Различные панцири и кольчуги вообще не встречаются в могилах или чрезвычайно редко попадали туда. Обобщение об аварских находках: Csallány, D. Avarkori páncélok a Kárpát-medencében. Die Panzer der Awarenzeit im Karpatenbecken I-II. Jösa András Múzeum Evkönyve XII-XIV (1972 - 1974), 5 - 35; Объяснение дают письменные источники болгарской земли: из-за их дороговизны в мирное время эти кольчуги хранились на оружейных складах: Besevliev, V. Die protobulgarischen Unschriften. Berlin, 1963, p.68, 220 - 244; То есть Бешевлиев, В. Първобългарски надписи. С., 1979, 35 - 36, 173 - 190.
40. László, G. The art of migration Period. Budapest, 1974, fig. 132 - 133.; László, G. 1983, p.75.
41. Der Awarenfriedhof in Mödling "an der Goldenen Stiege". Ausstellungskatalog. Mödling, 1977, p.22; László, G. 1983, p.79.
42. Здесь я хотел бы поблагодарить Ев.Симонову за то, что смог сослаться на неопубликованный материал. О местонахождении см. сноску 17. О позднеаварских копьях с треугольным отверстием: Horedt, K. Contributii la istoria Transilvaniei in secolele IV-XIII. Bucuresti, 1958. Abb. 9 a, 10; Abb. 14, 13; Abb. 17, 13; Szentpéteri, J. Analyse eines awarenzeitlichen Gürtelbeschlagtyps (Rechteckige Beschläge mit durchbrochenen Doppelreieckmustern). - In: Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6.-10. Jahrhundert. Nitra, 1984, 239 - 245.
43. Eisner, J. Devinska Nová Ves, Bratislava, 1952.
44. см. сноску 26.
45. см. сноску 17. О связях металлической конструкции бунчука с салтово-маяцкой культурой: Erdélyi, I. 1982, p.152.
46. Изображение аварского всадника со сложным луком времени борьбы против франков: Mesterházy, K. Az utrechtii zsoldár avar ábrázolásai. The Avar figures of the Utrecht psalm. Alba Regia 8-9 (1967-1968), 245 - 248; Рисунки оружия в болгарских наскальных изображениях: Овчаров, Д. Ранносредновековно българско въоръжение и снаряжение, ВИСБ, XIIIV (1975, 7105-119) там же Български средновековни рисунки-графити. О., 1982.